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*В статье приведены результаты исследований по структуре комплексных трудоохранных мероприятий и их роли в профилактике травматизма. Излагаются сведения о последствиях недоработок в области охраны труда и кратко о причинах тому. Дан кроткий перечень учреждений и организаций, активно работающих над обоснованием и разработкой комплекса инновационных методов и средств превентивного характера в части профилактики производственных травм и заболеваний. Обращено внимание на комплекс профилактических мероприятий, позволяющих реализовать предложенную Санкт-Петербургским госагроуниверситетом стратегию и тактику динамичного снижения и ликвидации производственного травматизма.*

*The article presents the results of studies on the structure of integrated labor protection measures and their role in injury prevention. Provides information on the consequences of shortcomings in the field of labor protection and briefly on the reasons for this. A short list of institutions and organizations that are actively working on the justification and development of a set of innovative methods and means of a preventive nature regarding the prevention of work-related injuries and diseases is given. Attention is drawn to a set of preventive measures that allow implementing the strategy and tactics of the dynamic reduction and elimination of industrial injuries proposed by the St. Petersburg State Agrarian University.*

Как известно, производственный травматизм сопутствует всем без исключения видам жизнедеятельности. И такая ситуация длится с момента начала жизнедеятельности человека до наших дней. Итог такой ситуации – бесчисленное множество человеческих жизней, искалеченных и инвалидов с различной степенью отклонения от нормального состояния здоровя.. Кроме мучений искалеченных и заболевших (хронически, профессионально), выживания их и их семей в любые времена, травмами и указанными заболеваниями обществу наносится ощутимый вред в виде материальных ущербов по различным составляющим выплат, сокращения продолжительности трудовой интенсивности, социальных и моральных аспектов государственного строя. Существует мнение, что цивилизация, обладая «своими» источниками травмирования и заболеваемости, рождаемой в значительной степени ею, шагают вместе веками. И разрушить эту «дружбу» человечество не смогло до настоящего времени. Трудно достоверно и однозначно ответить на вопрос почему? То ли свыклась цивилизация с такой ситуацией, или целью её является сиюминутная прибыль любой ценой, или отсутствие должного интеллекта, или необходимость такой порочной тенденции, или покорность «философской» парадигме о неизбежности ситуации бытия, характеризующегося деятельностью (вне зависимости от её вида и результатов), сопровождаемой калечением и гибелью тех, кто эту деятельность осуществляет. Последствия изложенных ситуаций известны [1, 2]. Касаясь, к примеру, трудоохранных проблем в сельском хозяйстве, отметим, что отрасль последнюю сотню лет практически постоянно занимает третье место среди худших по уровню травматизма. Так за 2018 год по данным Росстата число пострадавших по видам экономической деятельности страны с утратой трудоспособности на один рабочий день и более и со смертельным исходом составило 23997 человек, в том числе в сельском хозяйстве 2312. Касаясь только летальных исходов, отметим, что они по стране в указанном году составили 1072 человека, а в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве – 137 человек. Обратим внимание, что из года в год имеет место различие в уровне травматизма, регистрируемого Рострудом, Росстатом и Фондом социального страхования (разница в цифрах последних двух инстанций достигает по летальному травматизму 30%); поэтому цифры по летальному травматизму выше названных. Касаясь сельского хозяйства для уяснения более полной картины с охраной труда, отметим следующие данные по отрасли в сравнении со средними оп стране, к примеру за 2017 г.: коэффициент частоты травматизма в среднем 1,3, по сельскому хозяйству – 1,9; коэффициент смертности (на 1000 работающих) соответственно 0,056 и 0,108; коэффициент тяжести 48,7 и 48,1; удельные затраты на охрану труда на одного работника соответственно 12965 руб. и 5772 руб. Приведенные цифры говорят о том, что обеспечивающая продовольственную безопасность страны отрасль нуждается в существенном улучшении положения дел с охраной труда. В этом направлении важна роль руководящих органов страны и отрасли и особенно трудоохранной отраслевой науки. Последняя активно формировалась и развивалась в стране с начала шестидесятых-семидесятых годов прошлого века и к настоящему времени представлена трудоохранной научной школой Санкт-Петербургского госагроуниверситета, её коллегами Брянского, Орловского, Красноярского, Южно-Уральского, Самарского, Московского (Тимирязевка) ГАУ, Курганского и Орловского госуниверситетов, Ярославской, Курганской, Ульяновской, Уральской госсельхозакадемий, ЦК профсоюза работников АПК с поддержкой МСХ РФ, Минтрудсоцзащиты и Минздравсоцразвития.

Работа перечисленных и других отраслевых структур на ниве профилактики травматизма построена на логическо - математических принципах 0 заложенных с 1975 года кафедрой охраны труда Ленинградского СХИ – Санкт-Петербургского ГАУ, включая анализ ситуации, причины и обстоятельства травматизма и заболеваемости в отрасли, прогнозирование ситуации и обоснование путей профилактики. Последнее является важнейшей востребованностью современности, но её содержательная часть и эффективность в части профилактики травм и аварий невозможна без первых трех, являющихся по сути базой для инновационных путей предупреждения травм и аварий в отрасли, на чем и построена работа трудоохранной научно-педагогической школы Санкт-Петербургского ГАУ и названных выше структур, решающих совместно отдельные аспекты общей проблемы в полной самостоятельности с учетом возможностей коллективов и потребностей всех аграрных регионов в общих или региональных методах и средствах профилактики травм и заболеваний в отрасли.

Практически полувековыми инновационными исследованиями названных структур доказано, что наиболее эффективными путями решения трудоохранных проблем являются комплексные мероприятия (не исключая локальные применительно к конкретным условиям). В данном случае комплексность рассматривается в обосновании тех путей, которые своими составляющими буду влиять на параметры многофункциональной (в смысле видов работ в отрасли) общей системы «человек-технологии-машины, животные, растения -среда». Поскольку в объемах статьи невозможно детально обсудить составляющие указанной системы (учитывая многофункциональность отрасли АПК), здесь напомним только те, которые решающим образом влияют на профилактику травм и заболеваний и при полной их реализации способны обеспечить нулевые показатели по ним, то есть- обеспечить ликвидацию производственных травм, аварий и заболеваний в отрасли. Трудоохранной научно-педагогической школой ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский ГАУ», к которой принадлежит и автор, обоснованы эти пути и обстоятельными исследованиями последних полвека наполнено научно-практическое содержание этих путей [2-5].В качестве таких высокоэффективными являются инновационные наполнения такими из них как: нормативно-правовое (паспортизация объектов АПК на соответствия требованиям охраны труда→аттестация→специальная оценка условий труда→положение об отраслевой системе управления охраной труда в АПК и др.); организационно-технические (реализация положений ГОСТ 12.0.004-90 (2015) на факультете и отделении БЖД СПбГАУ, а затем и в ряде других вузов системы МСХ); санитарно-гигиенические (инновационные – патентные решения по ряду параметров названного направления); медико-биологические (мероприятия образовательного и научного плана, реализуемые названной школой на инновационной основе); инженерно-техническое (инновационные разработки – более двухсот патентов по проблемам безопасности и безвредности многообразия технологических процессов АПК, методов и средств их реализации); кадровое (подготовка высококвалифицированных специалистов в соответствии с профстандартом, а также научно-педагогических кадров по проблемам охраны труда в соответствии с требованиями выше названного и других стандарта ССБТ – подготовлено 115 кандидатов и 28 докторов технических наук по охране труда); научное обеспечение проблемы (обоснована и частично реализована стратегия и тактика динамичного снижения и ликвидации производственного травматизма в АПК – новизна защищена сотнями патентов на изобретения, издано более 30 учебников и пособий и 20 монографий по отдельным аспектам проблемы); эргономическое (исследования по увязке характеристик операторов и машинных систем по параметрам безопасности и безвредности); материально-техническое и финансовое обеспечение проблемы (в соответствии с действующей нормативно-правовой базой в стране применительно к данному виду деятельности); внедрение результатов НИР в производство (как правило опытное; производственное сдерживается отсутствием нормативной базы в этой части – и не только в отрасли АПК).

В заключение отмечу, что названной трудоохранной научно-педагогической школой СПбГАУ указанные пути постоянно совершенствуются и расширяются. Поле деятельности в этой области не ограничено, признаком ограничения могут быть только нулевые показатели по травматизму в отрасли (но они будут важны применительно к тем технологиям и методам и средствам их реализации тоже – следовательно и к ним должна быть применима трудоохранная практика, ведущих к нулевым показателям по производственному травматизма и профессиональным заболеваниям. Очевидно, что специалисты к этому должны быть готовы постоянно. Это не значит , что обоснованная вышеназванной школой стратегия и тактика динамичного снижения и ликвидации производственного травматизма в АПК не может дополняться и совершенствоваться. Уже сегодня авторы названного обоснования наиболее активно продолжают работу в названном направлении постоянно и нее без результативно, несмотря на различного рода трудности. Однако мировые тенденции по линии Международной Организации Труда (МОТ), склонившиеся в своей деятельности к направлению превентивных мероприятий в части обеспечения нулевых показателей травматизма, должны быть восприняты не только отечественной (что пора было сделать полтора десятка лет назад) , но и мировой трудоохранной общественностью , включая руководителей предприятий и учреждений. Непринятие изложенных положений приведёт к тому , что страна в области охраны труда не сможет выйти на передовые позиции в мире в ближайшие десятилетия, обладая достаточно инновационным профилактическим арсеналом по важнейшим и результативным путям профилактики и достаточно профессиональными кадрами в различных сферах деятельности в области охраны труда. Обращаю внимание , что работа в направлении совершенствования профилактики травм и заболеваний активно продолжается перечисленными выше структурами. Затруднения со своевременным использованием результатов исследований мы рассматриваем как временные. Придание экономике страны Президентом РФ динамики требует широкого использования результатов научных исследований во всех областях деятельности и , тем более, в охране труда- важнейшему блоку социального характера, находящегося в состоянии постоянного динамичного развития. При этом сами пути совершенствуются по всему комплексу параметров как в стране, так и за рубежом. Это даёт уверенность с надеждой и перспективой смотреть в будущее и добиваться решения проблем достижения нлевых показателей травматизма во всех сферах деятельности. Напомним, что и при достижении этих результатов напряженность в работе этого плана не уменьшится, поскольку достигнутые результаты необходимо будет закрепить и удерживать.
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